



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 45620-04-17 ניר לשוביץ ואח' נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

מספר בקשה: 16

לפני כב' השופטת צילה צפת, סגנית נשיא

מבקשים

1. רויטל גולד
 2. אהובה ליברמן
 3. מור מייזל
 4. יונת מורדוך
 5. ענת ברוריה מנא
 6. דנה אחיטוב
 7. הלית אסא
 8. שרי ניר לשוביץ
 9. עדי פרחי
 10. ליאת רביבו
 11. נדב סלע
 12. ליה בריאון צרפתי
- ע"י ב"כ עו"ד יונתן רפפורט ועו"ד אדם לוינ

נגד

בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד דני כביר

משיבה

פסק דין

1 בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית, לפי סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006.

2
3
4
5 מבוא

6
7 1. המשיבה מפעילה את שירות המדריך העסקי B144 (להלן: **שירות המדריך העסקי או השירות**).

8 אשר מאפשר לבתי עסק לפרסם את עצמם במוקד 144 בטלפון, באתר מרשתת שהמשיבה הקימה

9 לשם כך במדיה הדיגיטלית (למשל יישומונים ומנועי חיפוש) וברשתות החברתיות. הפרסום נעשה

10 באמצעות כרטיס עסק שנבנה ללקוח בעל העסק, הכולל ממשק לניהול ולעדכון עצמי המאפשר

11 לצפות בנתוני החשיפה לכרטיס בכל עת.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 45620-04-17 ניר לשוביץ ואח' נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

2. בבקשה לאישור התובענה הייצוגית (להלן: **בקשת האישור**) נטען, כי המשיבה מציגה מצגים מטעים בפני בעלי עסקים בישראל כדי לפתות אותם להצטרף לשירות. המבקשים טוענים כי המשיבה מציגה ללקוחות מצג מטעה בכל הנוגע לחיוב חשבונם בגין חשיפה של כרטיס העסק בפני גולשים במרשתת. בעת שהצטרפו לשירות, הבינו המבקשים, מפי הנציגים הטלפוניים של המשיבה, כי יחויבו בגין חשיפה רק אם יקבלו שיחות בעקבות ודרך המדריך העסקי. לטענתם אף במסמך שנשלח ללקוחות אחר כריתת ההסכם לקבלת השירות, לא הוגדר המונח "חשיפה" ובכך גרמו להטעייה לחברי הקבוצה. המבקשים הוסיפו כי נציגי המשיבה לא פרטו באוזניהם, בשיחת המכירה, כי יהא עליהם לשלם בגין דמי יציאה מהשירות, אם יבקשו לסיים את ההתקשרות לפני תום השנה.
3. עילות התביעה המונחות בבסיס בקשת האישור הן הפרת חובת תום הלב לפי סעיפים 12 ו-39 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973; הטעיה לפי סעיף 15 לאותו חוק; עשיית עושר ולא במשפט לפי חוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979.
4. הסעד שהתבקש בבקשת האישור: להורות למשיבה למסור נתונים מלאים ומדויקים בכל הנוגע למספר הלקוחות המנויים לשירות בעבר ובהווה, וכן בדבר מספר הלקוחות שביקשו להפסיק לקבל את השירות והמשיבה חיבה אותם בקנס יציאה; להורות למשיבה לפצות את חברי הקבוצה שמהם גבתה כספים שלא כדין, לחדול מדרכיה הפסולות ולתקן את הסכם ההתקשרות עם לקוחותיה.
5. הצדדים פנו להליך גישור עוד בטרם הוגשה תשובת המשיבה לבקשת האישור. במסגרת הגישור הגישה המשיבה נייר עמדה על פיו, הצורך בתקופת התחייבות נובע מההשקעה הגדולה שעליה להשקיע במתן השירות. לדבריה פתיחת כרטיס העסק ועיצוב מאפייניו – ובכלל זה קישור לאתר העסק ולדף שלו ברשת החברתית פייסבוק; תיאור תחומי ההתמחות שלו והצגת ביקורות; קטלוגו בקטגוריות שיחפשו הלקוחות ועוד – מצריכים השקעה גדולה. המשיבה טענה כי נציגיה דואגים להודיע ללקוחות בשיחת ההצטרפות על ההתחייבות, תעריף החיוב בדמי היציאה אשר נקובים בסיכום העסקה שנשלח לבעל העסק אחרי ההתקשרות. ההנחיות ותסריטי השיחה חודדו לנציגים, אליבא דמשיבה, בעקבות פניות שאינן קשורות להליך, היא הקפידה שישבירו ללקוח מה הסכום המקסימלי שישלם בכל חודש, ואת סכום החיוב אם יבקש להפסיק את קבלת השירות תוך תקופת ההתחייבות ומה פירושה של חשיפה. עוד הוסיפה המשיבה כי תוכן מכתב סיכום



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 45620-04-17 ניר לשוביץ ואח' נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

1 ההתקשרות שונה, כך שהגדרת חשיפה מפורטת גם במכתב ההתקשרות. עוד טענה המשיבה כי
2 תוכן שיחת ההצטרפות נבדק בכל פניה וכך נבחנים המצגים שהוצגו ללקוח בטרם הצטרפותו
3 לשירות, והדבר מחייב בדיקה פרטנית של כל מקרה ומקרה.

עיקרי הפשרה

6 .6. לאחר הליך גישור לפני הש' (בדימוס) עמירם בנימיני, הגישו הצדדים את הסכם הפשרה ואלו
7 עיקריו:
8

9
10 6.1. **ההסדרה לעתיד:** המשיבה התחייבה לשנות את השירות ולשפרו באופן דלהלן.
11 באוקטובר 2017, כחצי שנה לאחר הגשת בקשת האישור, ביטלה המשיבה את מנגנון דמי
12 היציאה ועברה למנגנון "דמי הקמה", שתכליתו גביית תשלום בגין הוצאותיה על יצירת
13 כרטיס העסק וצירוף הלקוח לשירות. מנגנון דמי ההקמה מובא לידיעת הלקוח בשיחת
14 המכירה עוד לפני ההצטרפות לשירות, והוא גם מצוין במכתב ההצטרפות לשירות.
15 התשלום שגובה המשיבה על מנגנון "דמי הקמה" עומד על סך של 300 ₪ בשנה, נכון
16 למועד הסכם הפשרה, והוא נגבה מחשבונו של הלקוח לשיעורין: 25 ₪ בכל חודש. זאת
17 – נוסף לעלות חודשית קבועה בסך של 14 ₪ לחודש למנוי עבור השירות. עם זאת, במהלך
18 השנה הראשונה לשירות, וכל עוד המנוי לא ביקש להפסיק את השירות, התחייבה
19 המשיבה להעניק לו זיכוי חודשי בסך של 25 ₪.

20
21 6.2. בכל הנוגע למונח "חשיפה" (שהשתנה בינתיים ל"יחידת פרסום"), המשיבה התחייבה כי
22 תיידע את לקוחותיה בשיחות המכירה באופן ברור ומפורט אודות ההצעה העסקית
23 ומאפייניה וכן תבהיר את עלות השירות ומאפייניו. הסברים אלה יפורטו גם במכתב
24 ההצטרפות שנשלח ללקוחות בסמוך להצטרפות.

25
26 6.3. **פיצוי בגין העבר:** בהסדר הפשרה הוסכם שחברי הקבוצה הזכאים לפיצוי הם "כל
27 לקוחות המשיבה אשר הצטרפו כמנויים לשירות המדריך העסקי B144, בשבע השנים
28 שקדמו להגשת התובענה ועד לחודש אוקטובר 2017, אשר ביקשו להפסיק את השירות
29 בתוך 6.5 חודשים ממועד הצטרפותם לשירות ושילמו בגין כך דמי יציאה בעבור ביטול
30 השירות (להלן: 'חברי הקבוצה הזכאים לפיצוי') [...]" (סעיף 1.1 להסכם). המשיבה
31 התחייבה להשיב להם 60% מסך דמי היציאה ששילמו, באופן הבא:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 45620-04-17 ניר לשוביץ ואח' נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

- 1 לחברי הקבוצה אשר ביקשו להפסיק את השירות בתוך 6.5 חודשים ממועד
2 הצטרפותם לשירות, ושילמו בגין כך דמי יציאה ללא קבלת זיכוי או פיצוי -
3 תשיב המשיבה 60% מדמי היציאה ששילמו.
- 4 לחברי הקבוצה אשר ביקשו לבטל את השירות בתוך 6.5 חודשים מעת
5 הצטרפותם לשירות, וקיבלו זיכוי או פיצוי בגין החיוב בדמי היציאה שאינו
6 מגיע לכדי 60% מסך דמי היציאה ששילמו, התחייבה המשיבה להשיב סכום
7 שישלים את ההשבה שניתנה להם לכדי 60% מסך דמי היציאה ששילמו.
8
- 9
10 הובהר כי לכל סכומי ההשבה יתווספו הפרשי הצמדה וריבית.
11
- 12 הובהר כי חברי קבוצה אשר קיבלו זיכוי או פיצוי העולים על 60% מדמי
13 היציאה שאותם היו אמורים לשלם או שילמו בפועל – לא יזכו להשבה
14 נוספת מכוח אותו סעיף להסדר (סעיף 1).
- 15
16 עוד התחייבה המשיבה להשיב לחברי הקבוצה ששילמו דמי יציאה (כאמור בסעיף
17 1.1 להסדר הפשרה), 25% מסך דמי השימוש ששילמו בגין שירות המדריך העסקי,
18 בתקופת ההתקשרות עמה. לכל הסכומים שתשלם המשיבה יתווספו הפרשי הצמדה
19 וריבית ממועד הפסקת השירות על ידי חבר הקבוצה הזכאי לפיצוי ועד מועד ביצועו
20 של הסדר הפשרה.
- 21
22 המשיבה התחייבה, על סמך בדיקות מקדמיות, כי הפיצוי לחברי הקבוצה הזכאים
23 לפיצוי, לרבות הפרשי הצמדה וריבית, לא יפחת מסך של 1,600,000 ₪. אם יפחת
24 היקף הפיצוי הכולל לזכאים לפיצוי מסכום זה, תשלים המשיבה את הסכום
25 באמצעות תרומה לקרן לניהול כספים שנפסקו כסעד ולחלוקתם (להלן: **הקרן**).
- 26
27 המשיבה התחייבה לאתר את כל חברי הקבוצה הזכאים לפיצוי. ככל וחבר קבוצה
28 הזכאי לפיצוי הוא לקוח של המשיבה ובידי המשיבה מצוי אמצעי תשלום תקף שלו,
29 תזכה אותו המשיבה בסכום הפיצוי באמצעות אותו אמצעי תשלום.
- 30 חברי קבוצה הזכאים לפיצוי ושאינם לקוחות המשיבה או שאין בידי המשיבה את
31 פרטי אמצעי תשלום תקף שלהם, התחייבה משיבה לפעול ולאתרם ולשלוח





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 45620-04-17 ניר לשוביץ ואח' נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

- 1 לכתובתם, אם היא מצויה במאגרי המשיבה, הודעה על זכאותם לפיצוי לפי הסדר
2 הפשרה, שאליה תצורף המחאה בהתאם לסכום שלו זכאי כל חבר קבוצה.
3
- 4 6.7 המשיבה התחייבה כי בתוך 45 ימים ממועד אישור הסכם הפשרה, תנפיק דו"ח רו"ח
5 מטעמה אשר יפרט את כלל חברי הקבוצה הזכאים לפיצוי ואת סכום הפיצוי הכולל
6 לו הם זכאים. אם בחלוף שישה חודשים מהיום ייוותרו חברי קבוצה הזכאים לפיצוי
7 אשר לא עלה בידי המשיבה לאתרם או שההמחאה שנשלחה אליהם לא נפרעה מכל
8 סיבה שהיא, תעביר המשיבה את סך ההחזר הכספי שלו לקרן.
9
- 10 6.8 הצדדים סבורים כי בנסיבות העניין לא נדרש למנות בודק בהתאם לסעיף 19(ב) לחוק
11 תובענות ייצוגיות, היות ובית המשפט מסוגל להעריך את סיכויי התביעה באופן
12 המיטבי, ולא נדרשת לשם כך חוות דעת של בודק חיצוני. עוד נטען כי מינויו של בודק
13 עלול לגרור הוצאות נוספות ולעכב את ביצוע הסדר הפשרה, שלשיטת הצדדים הוא
14 ברור וקל לביצוע.
15
- 16 7. בבקשת האישור הוגדרו שלוש קבוצות:
17
- 18 **הקבוצה הראשונה:** " כל לקוחות בזק בשבע השנים שקדמו למועד הגשת
19 בקשת אישור זו ועד למועד אישורה כייצוגית, אשר רכשו מבזק []שירות פרסום b144
20 במסגרתו הם משלמים 95 אג' עבור כל 'חשיפה' של כרטיס העסק שלהם, ובפועל
21 חויבו בניגוד להסכם ההתקשרות מול בזק ובניגוד למצגים הטרומים חוזיים שמציגה
22 בזק"
- 23
- 24 **הקבוצה השנייה:** " כל לקוחות בזק בשבע השנים שקדמו למועד הגשת בקשת
25 אישור זו ועד למועד אישורה כייצוגית, אשר התקשרו עם בזק בשירות פרסום b144
26 וחויבו על ידי בזק בקנס יציאה"
27
- 28 **הקבוצה השלישית:** " כל לקוחות בזק בשבע השנים שקדמו למועד הגשת
29 בקשת אישור זו ועד למועד אישורה כייצוגית, אשר התקשרו עם בזק בשירות פרסום
30 b144, ואשר זוכו על ידי בזק בסכומים שנגבו מהם שלא כדין וזאת ללא



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 45620-04-17 ניר לשוביץ ואח' נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

- 1 **קבלת פיצוי בגין הזמן שנדרשו להשקיע לצורך כך** (סעיף 3 לבקשת
2 האישור).
3
4 הסדר הפשרה קובע כי מעשה בית דין יחול על הקבוצות השנייה והשלישית כך שהחברים בהן,
5 יוותרו ויתור מוחלט על כל דרישה מהמשיבה הנוגעת לעילות התביעה ובקשת האישור בדבר דמי
6 השימוש ודמי היציאה מהשירות ולתביעת פיצוי בעד נזק שאינו ממוני. לחברי הקבוצה הראשונה
7 נשמרות טענותיהם, מקובל על הצדדים שההסדר מגלם הסתלקות מהטענות על משמעותה של
8 חשיפה, זאת מהטעם שהמשיבה מנחה את נציגי השירות מטעמה לבאר בפרוטרוט את המשמעות
9 בשיחת ההצטרפות לשירות, כך שמתעורר הצורך לבחון מה הוצג לכל לקוח. נוסף על כך הצדדים
10 מסכימים שסביר כי המשיבה לא הטעתה לקוח אשר לא ביקש לבטל את ההתקשרות עמה במשך
11 6.5 החודשים הראשונים שחלפו מאז ההתקשרות, ולחלופין – כי הוא זנח את רצונו להפסיק את
12 קבלת השירות.
13
14 8. לאחר פרסום הסדר הפשרה הגיש עו"ד ראובן מילמן, בקשה שלא להיכלל בקבוצה וכך הוחלט.
15
16 9. ב"כ היועץ המשפטי לממשלה ביקש לשם גיבוש עמדתו, לקבל נתונים ביחס למספר לקוחות
17 המשיבה, אשר הצטרפו לשירות בשבע השנים שקדמו להגשת בקשת האישור ועד לחודש אוקטובר
18 2017, ואשר ביקשו להפסיק את קבלת השירות תוך 6.5 חודשים ממועד ההצטרפות לשירות,
19 ששילמו דמי יציאה וזכאים לפיצוי לפי הסכם הפשרה. כן התבקשו נתונים על לקוחות שביקשו
20 להפסיק את השירות לאחר 6.5 חודשים ואינם זכאים לפיצוי לפי הסכם הפשרה. המשיבה
21 התנגדה לבקשה.
22
23 10. בסופו של יום, הודיע ב"כ היועץ המשפטי לממשלה כי לא מצא לנכון להביע התנגדות לאישור
24 הסכם הפשרה בהתאם לסעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות. עם זאת העיר מספר הערות מהותיות
25 כלהלן:
26
27 10.1. השאלות מתי החליט הלקוח לבטל את השירות ומאיזו סיבה אינן רלוונטיות. המשיבה
28 לא יידעה את לקוחותיה על אודות קנס יציאה בגין סיום ההתקשרות ולכן אין מקום
29 לקבל את הנחת הצדדים כי לקוחות שלא עזבו את השירות בחלוף 6.5 חודשים, כאשר
30 קנס היציאה מופחת, ביקשו לצרוך את אותם השירותים. מכאן שעצם אי-גילוי בדבר
31 קנס היציאה הוא בבחינת עילת חוסר תום לב שעומדת בפני עצמה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 45620-04-17 ניר לשוביץ ואח' נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

- 10.2. נוכח האמור לעיל היועמ"ש סבור כי אין טעם להבחנה בין חברי הקבוצה ויש להרחיב את הגדרת חברי הקבוצה הזכאים לפיצוי כך שתכלול גם לקוחות שביקשו להפסיק את השירות לאחר 6.5 חודשים ממועד הצטרפותם, כדלקמן:
- כל לקוחות בזק אשר הצטרפו כמנויים לשירות המדריך העסקי B144, בשבע השנים שקדמו להגשת התובענה ועד לחודש אוקטובר 2017, אשר ביקשו להפסיק את השירות במהלך 12 החודשים ממועד הצטרפותם לשירות ושילמו בגין כך דמי יציאה בעבור ביטול השירות... [...] (סעיף 19 לעמדה; ההדגשה במקור).
- 10.3. היועמ"ש מציין כי הצדדים הסכימו שהסכם הפרשה יחיל מעשה בית דין על הקבוצה השנייה והשלישית שהוגדרו בבקשת האישור, כך שלא יהיו זכאים לפיצוי אולם קיימת סבירות גבוהה שלקוחות אלו היו יכולים לזכות בפיצוי גבוה יחסית, לאור העובדה שקנס היציאה לאחר 6.5 חודשים מההצטרפות לשירות הועמד על 250 ₪.
- 10.4. עוד סבור היועמ"ש כי המשיבה נדרשת לפנות בהליך האיתור כתובת חברי הקבוצה שאינם נמצאים במאגריה, גם למרשם האוכלוסין, זאת בהתאם לתקנה 13(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, הקובעת שמשיב אשר עליו לפנות את חברי הקבוצה באופן אישי, ואין בידיו נתונים עדכניים על אודות מענם לצורך מתן פיצוי, עליו לפנות למרשם האוכלוסין לצורך אימות כתובותיהם.
11. תשובת הצדדים לעמדת היועמ"ש :
- 11.1. המבקשים אינם מתנגדים להערת היועץ שלפיה יש להבהיר כי מעשה בית הדין חל על מי שזכה לפיצוי בלבד.
- 11.2. לדעת המשיבה, אין מחלוקת בין הצדדים על כך שנאמר ללקוחות השירות גם בשיחת ההצטרפות וגם במכתב סיכום ההתקשרות, שנשלח סמוך למועד ההתקשרות, כי השירות כרוך בהתחייבות לשנה. נוסף על כך המשיבה טוענת כי הלקוחות קיבלו מכתב סיכום התקשרות, שבו פורטו דמי היציאה שייגבו אם לא יינתן השירות במשך שנה. המשיבה סבורה כי לקוח אשר ביקש לבטל את השירות במועד מתקדם – קרי: 6.5 חודשים לאחר הצטרפות לשירות – ידע היטב כי כרוך בזה בתשלום דמי יציאה וכי



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 17-04-45620 ניר לשוביץ ואח' נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

- 1 ממילא הפסקת השירות במועד מתקדם מעידה על כך שדמי היציאה לא היוו את הסיבה
2 להפסקת השירות. מכאן שאין כל היגיון משפטי לתת פיצוי למי שביקש להפסיק את
3 השירות לאחר תקופה כה ארוכה ממועד התקשרות, ונכון להחיל מעשה בית דין על כלל
4 חברי הקבוצה ששילמו דמי יציאה.
- 5
6 11.3. אשר לסוגיית איתור חברי הקבוצה, הצדדים ציינו כי מכיוון שבבעלי עסקים עסקיני,
7 סביר כי איתור חברי הקבוצה במרשם האוכלוסין לרוב לא יהא אפקטיבי, ומשכך
8 הסכימו שאם לא יעלה בידי המשיבה לבצע השבה אישית לחברי הקבוצה היא תתרום
9 את סכום הפיצוי לקרן.
- 10
11 12. בדיון שהתקיים בבקשה לאישור הסכם פשרה, המלצתי לצדדים לקבל את הערת היועץ המשפטי
12 לממשלה אשר מעשה בית דין שלא יחול על חברי הקבוצה שביקשו להתנתק מהשירות 6.5
13 חודשים לאחר הצטרפותם. הצדדים הודיעו על הסכמתם.
- 14
15 13. אשר לחברי הקבוצה הראשונה שהוגדרה בבקשת האישור הובהר על ידי הצדדים כי המבקשים
16 מסתלקים מהבקשה בעניינם (עמ' 2 לפרוטוקול, שורה 18). המבקשים ובא כוחם התחייבו שלא
17 להיות מעורבים בין במישרין ובין בעקיפין בתובענות ייצוגיות של לקוחות שביקשו להתנתק
18 מהשירות לאחר 6.5 חודשים מיום הצטרפותם.
- 19
20 14. הצדדים ביקשו לתקן את הגדרת הקבוצה השנייה, כך שחלף ההגדרה בבקשת האישור תבוא
21 ההגדרה הבאה:
- 22
23 **כל לקוחות בזק בשבע השנים שקדמו למועד הגשת בקשת אישור זו ועד למועד**
24 **אישורה כייצוגית, אשר התקשרו עם בזק בשירות פרסום B144, ביקשו לבטל את**
25 **השירות עד 6.5 חודשים ממועד ההתקשרות וחויבו על ידי בזק בקנס יציאה.**
- 26
27 15. בהמשך בהתאם להחלטה מיום 1.2.21 תיקנו הצדדים פעם נוספת את הגדרת הקבוצה, המועד
28 לפירעון ההמחאות ואופן איתור חברי הקבוצה כדלקמן: הגדרת חברי הקבוצה: "כל לקוחות בזק
29 בשבע השנים שקדמו למועד הגשת בקשת אישור זו ועד לחודש אוקטובר 2017, אשר התקשרו
30 עם בזק בשירות פרסום B144, ביקשו לבטל את השירות עד 6.5 חודשים ממועד ההתקשרות
31 וחויבו על ידי בזק בקנס יציאה".



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 45620-04-17 ניר לשוביץ ואח' נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

1 סעיף 1.4.2 להסדר הפשרה תוקן כלהלן: "לגבי חברי קבוצה הזכאים לפיצוי לפי הסדר הפשרה
2 שאינם לקוחות המשיבה או שבידי המשיבה אין אמצעי תשלום תקף שלהם, המשיבה תפעל
3 לאיתור אותם חברי קבוצה ותשלח לכתובתם, ככל שהיא מצויה במאגרי המשיבה, הודעה על
4 זכאותם לפיצוי בהתאם להסדר הפשרה אליה תצורף המחאה, שזמן פרעונה לא יפחת מ-4
5 חודשים, בהתאם לסכום לו זכאי כל חבר קבוצה בהתאם להוראות הסדר הפשרה. בתום תקופת
6 פרעון המחאות כאמור לעיל, תבחן המשיבה אילו חברי קבוצה לא פרעו את המחאה שנשלחה
7 אליהם (להלן: 'חברי קבוצה שלא פרעו את המחאות'). ביחס לחברי קבוצה שלא פרעו את
8 המחאות, המשיבה תפעל לאיתור כתובתם העדכנית ופרטי ההתקשרות עמם באמצעות חברת
9 המידע העסקי BDI או באמצעות רשם החברות. בהתאם למידע שיתקבל, המשיבה תחזור
10 ותשלח אליהם את המחאות וככל שלא ייפרעו המחאות אלה עד תום תקופת פרעון, המשיבה
11 תפעל ליצירת קשר עם חברי קבוצה אלה על מנת לוודא את כתובתם לצורך משלוח נוסף של
12 המחאה".

13
14 סעיף 1.5 להסדר הפשרה תוקן כלהלן: "ככל שלאחר הפעולות המפורטות בסעיף 1.4.2 להסדר
15 הפשרה לאיתור חברי הקבוצה לשם קבלת החזר הכספי, יוותרו חברי קבוצה הזכאים לפיצוי
16 שלא פרעו את המחאות – בין אם משום שלא עלה בידי המשיבה לאתרם ובין משום
17 שהמחאה שנשלחה אליהם לא נפרעה מכל סיבה שהיא – תגיש המשיבה לבית המשפט
18 רשימה של חברי הקבוצה הזכאים לפיצוי שלא פרעו את המחאות. באישור בית המשפט, או
19 לאחר מתן הוראות נוספות בעניין זה – תתרום המשיבה את סך החזר הכספי לו היו זכאים
20 חברי קבוצה אלו לקרן תובענות ייצוגיות כסעד מכוח סעיף 20(א)-(ג)(2) לחוק תובענות
21 ייצוגיות".

אישור הסכם הפשרה המתוקן

22
23
24
25 16. התובענה עומדת לכאורה בתנאים שנקבעו בסעיפים 3, 4 ו-8(א) לחוק תובענות ייצוגיות. לאחר
26 עיון בהסכם הפשרה ובתיקונים שלהם הסכימו הצדדים, אני סבורה כי ההסכם המתוקן סביר,
27 הוגן וראוי בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה.

28
29 17. הסדר הפשרה משרת תכליות הן באשר לעבר והן באשר לעתיד. **באשר לעבר** – המשיבה התחייבה
30 להשיב 60% מסך דמי היציאה ששילמו חברי הקבוצה שביקשו לבטל את השירות תוך 6.5 חודשים



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 45620-04-17 ניר לשוביץ ואח' נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

- 1 ממועד ההתקשרות ושלא קיבלו זיכוי או פיצוי. אשר לחברי הקבוצה שקיבלו זיכוי או פיצוי שלא
2 הגיע לכדי 60% מסך דמי היציאה ששילמו, המשיבה התחייבה להשיב להם סכום שישלים את
3 ההשבה שניתנה להם לסך של 60% מסך דמי היציאה ששילמו. כמו כן התחייבה המשיבה להשיב
4 לחברי הקבוצה שביקשו לבטל את השירות תוך 6.5 חודשים ממועד ההתקשרות וששילמו דמי
5 יציאה, 25% מסך דמי השימוש ששילמו בגין השירות בתקופת התקשרותם איתה. לסכומים
6 יתווספו הפרשי הצמדה וריבית כמפורט בהסדר. סכום ההשבה לא יפחת מ-1.6 מיליון ש"ח. אני
7 סבורה כי יש בפיצוי כדי להרתיע את המשיבה מהישנות מקרים שכאלה.
8
- 9 18. הגדרת הקבוצה השנייה שונתה כך שבפועל מעשה בית דין יחול על מי שביקשו לבטל את השירות
10 6.5 חודשים ממועד ההתקשרות, לכל המאוחר, וחויבו בדמי יציאה. לקוחות אלו, על-פי הסדר
11 הפשרה, זכאים לפיצוי.
12 מעשה בית דין לא יחול על חברים בקבוצה שביקשו להתנתק מהשירות שישה חודשים וחצי אחרי
13 שהצטרפו אליו. כמו כן בהסדר הוסכם כי לא יוחל מעשה בית דין על חברי הקבוצה הראשונה וכי
14 נשמרות להם טענותיהם, וכפי שצוין, מקובל על הצדדים שההסדר מגלם הסתלקות מטענות
15 באשר למשמעותה של חשיפה.
16
- 17 19. המשיבה התחייבה לפעול לאיתור כתובתם העדכנית של חברי הקבוצה הזכאים לפיצוי ואינם
18 לקוחות המשיבה היום. המשיבה תגיש לבית המשפט רשימה של חברי קבוצה הזכאים לפיצוי
19 שלא פרעו את ההמחאות, למתן הוראות נוספות בעניין. אם לא יאותרו בסופו של יום יועברו
20 הכספים לקרן לתובענות ייצוגיות.
21
- 22 20. **באשר לעתיד** – המשיבה התחייבה שלא תפעל עוד כבעבר. בחודש אוקטובר 2017 ביטלה המשיבה
23 את מנגנון דמי היציאה ועברה למנגנון דמי הקמה, שתכליתו גביית תשלום בגין ההוצאות
24 שהוציאה על הקמתו של כרטיס העסק ועל צירופו של לקוח לשירות.
25
- 26 עוד התחייבה המשיבה ליידע את מנוייה בשיחות המכירה ובמכתב ההצטרפות שנשלח ללקוחות
27 לאחר הצטרפותם לשירות על אודות ההצעה העסקית, כך שתבהיר באופן מפורט מה עלות
28 השירות ומהם מאפייניו.
29



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 17-04-45620 ניר לשוביץ ואח' נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

- 1 21. **מינוי בודק** – בנסיבות העניין שלפניי אני סבורה כי אין צורך במינוי בודק. ההסדר הכספי אינו
2 מורכב ואין בו כדי להצדיק מינוי כזה.
3
4 22. **הגמול ושכר הטרחה** – הצדדים המליצו כי הגמול למבקשים יהיה בשיעור של 4% מהשווי הכולל
5 של הפיצוי לקבוצה, בתוספת מע"מ, ושכר הטרחה לבאי-כוחם יעמוד על סך של 19% מהשווי
6 הכולל של הפיצוי לקבוצה, בצירוף מע"מ. סכומים אלו ישולמו נוסף לשווי הכולל של הפיצוי
7 לקבוצה. עוד הומלץ כי הסכום שממנו ייגזרו שכר הטרחה והגמול יהיה בשיעור 175% משווי
8 הכולל של הפיצוי לקבוצה, "[...] **בשים לב לכך שהמבקשים וב"כ הביאו לשינוי בהתנהלות**
9 **החברה לעתיד**..." (סעיף 32 לבקשה דנן). הצדדים גם המליצו כי שכר הטרחה והגמול למבקשים
10 ישולם בשני שלבים: מחצית מהסכום תשולם בתוך 30 יום ממועד הנפקת דוח רואה-חשבון מטעם
11 המשיבה שבו יפורטו כלל חברי הקבוצה הזכאים לפיצוי, וכן סכום הפיצוי הכולל שלו הם זכאים;
12 המחצית הנוספת תשולם בתוך 30 יום ממועד אישור רו"ח מטעם המשיבה כי כלל חברי הקבוצה
13 הזכאים לפיצוי קיבלו פיצוי כספי, וכן כי סך הפיצוי בגין חברי הקבוצה שלא עלה בידי המשיבה
14 לאתרם הועבר לקרן.
15
16 לאחר שהבאתי בחשבון את השיקולים המנויים בסעיפים 22(ב) ו-23(ב) לחוק תובענות ייצוגיות,
17 אני מעמידה את הגמול למבקשים על שיעור של 4% מסכום הפיצוי לקבוצה, בתוספת מע"מ (כנגד
18 חשבונית). סכום שכר הטרחה יהיה בשיעור של 17% מהפיצוי שישולם לפי ההסדר בצירוף מע"מ
19 כדין. אין בידי לקבל כי הגמול ושכר הטרחה ייגזרו מתוך 175 אחוזים משווי הפיצוי הכולל
20 לקבוצה. בפסיקת הסכומים נתתי דעתי בין היתר לתועלת שהצמיח ההליך לקבוצה, למורכבותו,
21 למידת חשיבותו הציבורית, לטרחה שטרחו המבקשים ובאי-כוחם ולסיכון שנטלו על עצמם.
22 הגמול ושכ"ט ב"כ המבקשים ישולם בשתי פעימות. גמול בסכום של 37,500 ₪ (כולל מע"מ) וכן
23 שכר טרחה בסכום של 160,000 ₪ כולל מע"מ ישולמו תוך 30 יום מהיום, והיתרה שתגזר מסכום
24 הפיצוי הסופי, תשולם לאחר שביהמ"ש יאשר כי בוצע פסק הדין.

סיכום

- 25
26
27
28 23. לנוכח האמור לעיל, הריני מאשרת את הסדר הפשרה על תיקוניו, בהתאם למפורט בפסק-דין זה.
29



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 17-04-45620 ניר לשוביץ ואח' נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

1 24. מאושרת ההסתלקות מן הבקשה לאישור התובענה הייצוגית לגבי קבוצה ראשונה כמפורט בסעיף
2 7 לפסק הדין.

3
4 25. פסק-דין זה ייחשב מעשה בית דין מבחינת החברים בקבוצות השנייה והשלישית בעילות ובסעד
5 שפורטו לעיל. פסק הדין לא ייחשב מעשה בית דין כלפי מי שביקשו לבטל את השירות 6.5 חודשים
6 לאחר מועד ההתקשרות, כלומר אלו שאינם זכאים לפיצוי לפי הסדר זה, וגם כאמור לא כלפי
7 החברים בקבוצה הראשונה, שלהם שמורות כל טענותיהם. ההסכם ייחשב אפוא הסכמה מצד
8 המבקשים להסתלק מטענותיהם הנוגעות למשמעותה של חשיפה (ראו סעיף 3.4 להסכם).

9
10 26. עו"ד ראובן מילמן מוחרג מהקבוצה כבקשתו.

11
12 27. הצדדים יפרסמו, על חשבון המשיבה, הודעה בדבר אישור הסדר הפשרה בהתאם לסעיף 25(א)(4)
13 לחוק תובענות ייצוגיות, בשניים מהעיתונים היומיים הנפוצים בישראל. שטח המודעה לא יפחת
14 מרבע עמוד. נוסח המודעה יועבר לאישורו של בית המשפט בתוך 14 יום מהיום.

15
16 28. עד ליום 30.9.21 יוגש דיווח לבית המשפט כמה מהסכומים כבר הושבו, וכמה מחברי הקבוצה
17 טרם אותרו, או שלא פרעו את ההמחאות. לאחר ביצוע פסק הדין יוגש דו"ח של רואה החשבון
18 החיצוני של המשיבה שמאשר שפסק הדין בוצע במלואו.

19
20 29. הגמול למבקשים ושכר הטרחה של בא-כוחם ישולמו בהתאם לאמור לעיל.

21
22 המזכירות תעביר את פסק-הדין ליועץ המשפטי לממשלה.

23
24 ת.פ. 30.9.21

25
26 ניתן היום, כ"ב ניסן תשפ"א, 04 אפריל 2021, בהעדר הצדדים.

27 צילה צפת, שופטת, סגנית הנשיא



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 45620-04-17 ניר לשוביץ ואח' נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

1

